**Protokół rozbieżności do projektu ustawy o zawodzie psychologa oraz samorządzie zawodowym psychologów (UD58)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Uwagi/Uzasadnienie** | **Proponowane brzmienie przepisu** | **Stanowisko MRPiPS** |
| 1. | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | Art. 17 | Z treści przedstawionego projektu można wnosić, że projektodawca dostrzega problem wynikający z rezygnacji z warunku odbycia przez osobę ubiegająca się o wpis wpisaną do Rejestru Psychologów praktyki zawodowej. W art. 17 przewidziano bowiem obowiązek współpracy osoby wpisanej już do Rejestru z opiekunem w sprawach dotyczących rozwoju zawodowego. Uznać jednak należy, że wykonywanie praktyki zawodowej pod opieką osoby posiadającej uprawnienia zawodowe powinno mieć miejsce jeszcze przed uzyskaniem wpisu do Rejestru, zaś wpisowi do rejestru powinny podlegać wyłącznie osoby, które nie wymagają już wsparcia ze strony opiekuna.  Podnieść przy tym należy, że wprowadzenie obowiązku złożenia przez osoby wpisywane do Rejestru egzaminu zawodowego nie musi skutkować powstaniem dwóch odrębnych ścieżek nabycia uprawnień zawodowych. Możliwe jest bowiem, np. nałożenie na osoby już wykonujące zawód psychologa obowiązku złożenia egzaminu zawodowego w okresie 3 lat od wejścia w życie przepisów projektowanej ustawy. Niezłożenie takiego egzaminu skutkowałoby skreśleniem danej osoby z Rejestru Psychologów. Rozwiązanie takie uczyniłoby bezzasadnym zarzut nierównego traktowania osób, które już wykonują zawód psychologa i tych, które będą ubiegać się o wpis do Rejestru Psychologów już po wejściu w życie projektowanej ustawy.  Dlatego też, należy uznać, że nadanie tej grupie zawodowej statusu zawodu zaufania publicznego wymaga wprowadzenia warunków surowszych niż tylko warunek niekaralności za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego. Może być to wymóg „nieposzlakowanej opinii”, „nieskazitelnego charakteru” czy np. „nienagannej postawy etycznej” – jak w przypadku zawodu lekarza – art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz.U. z 2024 r. poz. 1287). Uznając bowiem słuszność argumentów dotyczących możliwości udzielania przez osoby dotknięte uzależnieniem od substancji psychoaktywnych czy mających problemy z przestrzeganiem porządku prawnego skutecznych świadczeń psychologicznych, wyrazić należy wątpliwość, czy osoby te dają rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu psychologa i gwarantują rzetelność wydawanych przez siebie opinii psychologicznych.  Powyższa uwaga ma tym większe znaczenie, że w przedstawionym projekcie w zasadzie całkowicie zrezygnowano z publicznego nadzoru nad wykonywaniem zawodu psychologa, ograniczając uprawnienia ministra właściwego do spraw pracy w postępowaniach z tytułu odpowiedzialności zawodowej psychologów wyłącznie do wniesienia do Sądu Najwyższego kasacji od orzeczenia wydanego przez Krajowy Sąd Dyscyplinarny.  Reasumując, jeżeli – w ocenie projektodawców – wprowadzenie bardziej rygorystycznych niż przewidziane w projekcie wymogów w zakresie przygotowania zawodowego i kwalifikacji etycznych osób podlegających wpisowi do Rejestru Psychologów nie jest możliwe lub celowe, to za zasadne uznać należy rozważyć odstąpienie od tworzenia zawodu zaufania publicznego psychologa i poddanie tego zawodu bezpośredniemu nadzorowi ministra właściwego do spraw pracy, np. na wzór rozwiązań przyjętych w odniesieniu do rzeczoznawców majątkowych w art. 191 i dalszych ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145, 1717 i 1222). |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Współpraca z opiekunem ma wspomagać psychologów rozpoczynających zawód już po ukończonych studiach psychologicznych. Należy rozróżnić współpracę z opiekunem przewidzianą w art. 17 projektu ustawy od praktyk zawodowych, które co do zasady powinny odbywać się w trakcie studiów.  Uwaga została częściowo uwzględniona, ponieważ projektodawca ograniczył uprawienia psychologa w trakcie współpracy z opiekunem. Do czasu wydania opinii pozytywnej psycholog nie będzie uprawniony do udzielania świadczeń psychologicznych na potrzeby postępowania przygotowawczego w ramach postępowania karnego, postępowań sądowych, postępowań administracyjnych oraz postępowań rekrutacyjnych do publicznych: organów, instytucji, jednostek budżetowych oraz służb mundurowych.  **Uwaga nieuwzględniona**  Zasady dostępu do zawodu zostały wypracowane ze środowiskiem psychologów. W ocenie projektodawcy instytucja współpracy z opiekunem powiązana z koniecznością ukończenia kierunkowych studiów wyższych jest wystarczającym wymogiem do uzyskania prawa do wykonywania zawodu psychologa. Dla przykładu w zawodach medycznych, którym bliżej jest do zawodu psychologa obowiązują następujące regulacje:  diagnostę laboratoryjnego dotyczy co do zasady tylko wymóg ukończenia studiów wyższych kierunkowych;  fizjoterapeutę dotyczy co do zasady tylko wymóg ukończenia studiów wyższych kierunkowych;  farmaceutę dotyczy co do zasady tylko wymóg ukończenia studiów wyższych i 6-miesięcznego stażu w aptece.  Biorąc pod uwagę powołaną argumentację – zasady dostępu do zawodu psychologa są nawet bardziej rygorystyczne niż w przypadku niektórych innych zawodów regulowanych.  Ponadto, wprowadzono dodatkowe wymogi dotyczące współpracy z opiekunem – opiekun będzie oceniał psychologa cyklicznie, wydając opinie dotyczące rzetelności wykonywanych przez niego obowiązków zawodowych. Dodatkowo na poziomie ustawy przewidziano obowiązek omówienia w trakcie współpracy z opiekunem m.in. zasad etyki zawodowej, praktycznego zastosowania wiedzy z zakresu psychologii, zasad udzielania świadczeń psychologicznych, w tym przestrzegania tajemnicy zawodowej, prowadzenia dokumentacji psychologicznej, zgody na wykonywanie świadczeń psychologicznych. Opiekunami będą tylko doświadczeni psychologowie, z co najmniej 3-letnim stażem zawodowym.  Psycholog po zakończeniu współpracy z opiekunem będzie więc posiadał zarówno wiedzę teoretyczną, co zaświadczać będzie dyplom ukończenia studiów kierunkowych na poziomie magistra, jak i praktyczną dzięki instytucji opieki. Dodać przy tym należy, że negatywna opinia końcowa z opieki będzie równorzędna z pozbawieniem psychologa prawa do wykonywania zawodu – co stanowi formę weryfikacji psychologa zbliżoną do egzaminu.  Ponadto, wprowadzono wymóg rękojmi prawidłowego wykonywania zawodu psychologa, a zatem uwzględnienie tej uwagi prowadziłoby do nadmiernej regulacji.  Minister do spraw pracy ma szereg innych kompetencji nadzorczych przewidzianych w ustawie:   1. może zaskarżyć do Sądu Najwyższego uchwałę organów samorządu psychologów pod zarzutem niezgodności z prawem (art. 37 ust. 3 projektu ustawy); 2. może zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie wpisu do Rejestru Psychologów (art. 37 ust. 7 projektu ustawy); 3. ma prawo wnieść skargę na uchwałę organu samorządu psychologów do sądu administracyjnego w sprawach dotyczących wpisu do Rejestru psychologów. Minister może również wziąć udział w postępowaniu przed sądem administracyjnym jako uczestnik na prawach prokuratora. (art. 13 ust. 7-8 projektu ustawy); 4. minister może żądać podjęcia uchwały przez samorząd w określonej sprawie (art. 37 ust. 4 projektu ustawy); 5. może wnioskować o zwołanie Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu (art. 46 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy); 6. rozpatruje sprawozdania z działalności samorządu (art. 49 projektu ustawy).   Twierdzenie, że projektodawca zrezygnował „całkowicie” z publicznego nadzoru nad wykonywaniem zawodu psychologa jest wobec tego całkowicie nieuzasadnione. Odnosząc się zaś do postępowania dyscyplinarnego oprócz wniesienia do Sądu Najwyższego kasacji od orzeczenia wydanego przez Krajowy Sąd Dyscyplinarny, Minister nadzorujący samorząd zawodowy psychologów, będzie uprawniony do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia deliktu dyscyplinarnego do właściwego rzecznika dyscyplinarnego, co może zainicjować postępowanie w sprawie. |
| 2. | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | Art. 136  (poprzednio art. 134) | Podtrzymać należy uwagę, że przedstawiona w obecnym art. 134 projektu ustawy zmiana brzmienia art. 88 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 i 96), dalej” „k.s.h.”, polegająca na dodaniu zawodu psychologa do istniejącego wyliczenia zawodów uprawnionych do prowadzenia działalności w formie spółki partnerskiej, nie wprowadza nowych rozwiązań, jeżeli chodzi o dozwoloną formę prowadzenia prywatnej praktyki psychologicznej. Możliwość zawiązywania przez psychologów spółek partnerskich funkcjonuje na gruncie obecnie obowiązujących przepisów. Przepis art. 87 § 1 k.s.h. stanowi: „partnerami w spółce mogą być wyłącznie osoby fizyczne, uprawnione do wykonywania wolnych zawodów, określonych w art. 88 lub w odrębnej ustawie”. Natomiast aktualnie obowiązujący art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz.U. z 2019 r. poz. 1026) przewiduje: „prywatna praktyka psychologiczna może być wykonywana jako indywidualna działalność gospodarcza albo w formie spółki partnerskiej, po uzyskaniu zezwolenia właściwego marszałka województwa”. W art. 134 projektu ustawy, zmieniającym art. 88 k.s.h., dochodzi jedynie do potwierdzenia statusu zawodu psychologa jako uprawnionego do prowadzenia działalności w formie spółki partnerskiej. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy nie ogranicza form wykonywania działalności przez psychologa w przeciwieństwie do obecnie obowiązującej ustawy, która zawężała katalog form prywatnej praktyki psychologicznej jako indywidualnej działalności gospodarczej albo spółki partnerskiej. Rynek usług działa obecnie na zasadach wolności prowadzenia działalności gospodarczej. Psychologowie wykonują usługi na podstawie umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych zawieranych z jednostkami zarówno sektora finansów publicznych, jak i prywatnego. |
| 3. | **Minister ds. Unii Europejskiej** | Art. 10 | Odnosząc się do wymogu by zagraniczne dokumenty składane wraz z wnioskiem były tłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego, sposób sformułowania przepisu faktycznie budzi wątpliwości, czy zaakceptowane zostaną tłumaczenia sporządzone przez tłumaczy z innych państw członkowskich (a także państw EOG oraz Szwajcarii), których uprawnienie do świadczenia usług transgranicznych wynika z art. 5 dyrektywy 2005/36.  Ponadto sam wymóg przedstawienia tłumaczenia przysięgłego (zamiast zwykłego) wydaje się w stosunku do dokumentów pochodzących z powyższych państw nadmiarowy. Zgodnie z art. 5 ust. 3 *dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym,* wymaganie przedłożenia dokumentu z innego państwa członkowskiego w oryginale, w formie poświadczonej kopii lub poświadczonego tłumaczenia, jest dopuszczalne tylko, jeśli taki wymóg wynika z prawa UE albo jest uzasadniony nadrzędnym interesem publicznym. Zwracam uwagę, że w przypadku wątpliwości dotyczących autentyczności dokumentów pochodzących ze wskazanych państw, właściwy organ może zwrócić się do organów państwa, które wydało te dokumenty, w ramach współpracy administracyjnej przewidzianej w dyrektywie 2005/36. Tym samym wymóg przedstawienia tłumaczenia przysięgłego nie wydaje się uzasadniony.  Należy również zgodzić się z Ministrem Nauki, że nie jest możliwe przekazanie oryginałów dokumentów drogą elektroniczną. Tymczasem obowiązek zapewnienia by taka procedura była dostępna wynika z art. 57a dyrektywy 2005/36 oraz art. 8 dyrektywy 2006/123. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca nie rezygnuje z wymogu tłumaczenia przysięgłego na rzecz tłumaczenia zwykłego lecz przewiduje możliwość składania dokumentów przetłumaczonych przez m.in. tłumacza przysięgłego uprawnionego do dokonywania takich tłumaczeń w państwach członkowskich Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG). Tłumaczenie zwykłe nie daje gwarancji jego poprawności. Analogiczne rozwiązania funkcjonują w ustawach dotyczących innych zawodów regulowanych (ustawa o zawodzie ratownika medycznego i samorządzie ratowników medycznych, ustawa o zawodzie fizjoterapeuty).  **Uwaga nieuwzględniona**  Ustawy dotyczące innych zawodów regulowanych nie przewidują procedur umożliwiających przekazywanie dokumentów takich jak dyplom ukończenia studiów wyższych drogą elektroniczną. Wprowadzenie takiej regulacji w projekcie doprowadziłoby do znacznej niespójności systemowej – zawód psychologa byłby wówczas **jedynym** zawodem regulowanym, dopuszczającym formalną weryfikację uprawnień w oparciu o skany dokumentów czy zdjęcia dyplomów, których prawdziwość nie byłaby możliwa do potwierdzenia. Należy podkreślić, że zawód psychologa jest zawodem zaufania publicznego, którego istotą jest doniosła rola na rzecz społeczeństwa w postaci m.in. ochrony zdrowia psychicznego. |
| 4. | **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** |  | Odnosząc się do pkt 6 Oceny Skutków Regulacji, wskazane jest umieszczenie informacji o wpływie projektu (lub jego braku) na inne niż opisane w tym punkcie jednostki sektora finansów publicznych, w tym jednostki resortu spraw wewnętrznych i administracji (mając na względzie m.in. art. 149 ust. 1 projektu). |  | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Podmioty na które projekt oddziałuje zostały wskazane w punkcie 4 Oceny Skutków Regulacji. Wpływ projektu na jednostki resortu spraw wewnętrznych jest na tyle nieznaczący, że nie było zasadne umieszczanie tych informacji w OSR. |
| 5. | **Ministerstwo Edukacji Narodowej** | Art. 14  ust. 1 i 3  oraz  art. 45  pkt 9 lit. a | W projekcie ustawy należy wprowadzić regulacje, na podstawie których psychologowie zatrudnieni na stanowisku nauczyciela w jednostkach systemu oświaty będą zwolnieni z opłat, o których mowa w art. 14 ust. 1 i 3 projektu ustawy i ze składki członkowskiej (art. 45 pkt 9 lit. a projektu ustawy).  W pierwotnym projekcie ustawy o zawodzie psychologa przekazywanym wcześniej przez MRPiPS do MEN była mowa o możliwym dwojakim statusie osoby wykonującej zawód psychologa:  1) wpisanej na listę psychologów i mającej prawo do wykonywania zawodu psychologa;  2) nauczyciela - psychologa, który może być wpisany na listę psychologów i ma prawo do wykonywania zawodu, ale nie musi być wpisany.  W obecnej wersji projektu ustawy wprowadzono bezwzględny obowiązek uzyskania wpisu do Rejestru Psychologów  i uzyskania prawa do wykonywania zawodu  w celu wykonywania zawodu psychologa we wszystkich miejscach świadczenia usług psychologicznych, w tym również nauczyciela – psychologa w jednostkach systemu oświaty.  Zgodnie z projektem ustawy wpisanie do Rejestru Psychologów i uzyskanie prawa  do wykonywania zawodu wiąże się  z koniecznością wniesienia opłaty z tytułu wpisu do rejestru (10% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw). Po uzyskaniu wpisu do rejestru – w trakcie wykonywania zawodu konieczne będzie systematyczne wnoszenie składek członkowskich, w kwocie obecnie nieznanej, która zostanie ustalona po wejściu w życie przepisów projektowanej ustawy przez Krajowy Zjazd Psychologów (art. 45 pkt 9 projektu ustawy).  Ponieważ projektowana ustawa ma służyć porządkowaniu sposobu świadczenia pomocy psychologicznej i rynku usług psychologicznych funkcjonujących obecnie na zasadach wolności prowadzenia działalności gospodarczej, objęcie jej przepisami wszystkich psychologów – niezależnie od miejsca zatrudnienia, formy nawiązania stosunku pracy w sektorze finansów publicznych lub prywatnym jest zasadne. Dotyczy to również psychologów zatrudnionych na stanowisku nauczyciela  w przedszkolach, szkołach i placówkach.  Nie mogą być jednak w ten sam sposób potraktowani psychologowie prowadzący działalność komercyjną i psychologowie zatrudnieni w przedszkolach, szkołach  i placówkach realizujący ważną, z punktu widzenia państwa, misję społeczną.  Ponadto przyjęcie rozwiązań zaproponowanych w obecnym projekcie ustawy w istotny sposób zmieniłoby warunki zatrudnienia psychologów w przedszkolach, szkołach i placówkach i powodowało nowe obowiązki (w tym istotne obciążenia finansowe). Dotyczyłoby to również, w pełnym zakresie, psychologów pozostających obecnie w stosunku pracy na stanowisku nauczyciela. | W projekcie ustawy należy wprowadzić regulacje, na podstawie których psychologowie zatrudnieni na stanowisku nauczyciela w jednostkach systemu oświaty będą zwolnieni z opłat, o których mowa  w art. 14 ust. 1 i 3 projektu ustawy, i ze składki członkowskiej (art. 45 pkt 9 lit. a projektu ustawy). | **Uwaga nieuwzględniona**  Ustawa musi zakładać równe traktowanie i równość wobec prawa wszystkich członków samorządu psychologów. Przyjęcie regulacji proponowanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, mogłoby doprowadzić do naruszenia konstytucyjnej zasady równego traktowania, o której mowa w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.  **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt na wcześniejszych etapach rządowego procesu legislacyjnego nie dopuszczał istnienia dwojakiego statusu osoby wykonującej zawód psychologa. Celem projektodawcy jest wypracowanie aktu prawnego, który wyznaczy ogólne ramy zasad i warunków wykonywania zawodu psychologa dla wszystkich obszarów psychologii. Brak obowiązkowej przynależności do samorządu psychologów rodziłby ryzyko uniknięcia odpowiedzialności dyscyplinarnej i braku poszanowania zasad określonych w Kodeksie Etyki Zawodowej.  **Uwaga nieuwzględniona**  Rynek usług działa obecnie na zasadach wolności prowadzenia działalności gospodarczej. Psychologowie wykonują usługi na podstawie umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych zawieranych z jednostkami zarówno sektora finansów publicznych, jak i prywatnego. Projekt ustawy nie wprowadza żadnych ograniczeń w tym zakresie, a wybór formy wykonywania zawodu jest autonomiczną decyzją psychologa. |
| 6. | **Ministerstwo Edukacji Narodowej** | Art. 25  dodanie  ust. 2a | W sytuacji sporu pomiędzy rodzicami dotyczącym potrzeb dziecka, proces udzielania świadczeń psychologicznych może się wydłużać lub komplikować, ponieważ często staje się on polem konfliktu pomiędzy rodzicami. Niekiedy jeden z rodziców składa wniosek o świadczenia psychologiczne bez informowania drugiego, co prowadzi do późniejszych problemów, w tym sprzeciwu drugiego rodzica, a w konsekwencji wydłużenia procesu wydania np. opinii lub orzeczenia. W związku z tym uzasadnione jest, aby rodzic, który zgłasza się do psychologa  w celu zapewnienia dziecku korzystania ze świadczeń psychologicznych, był zobligowany do złożenia oświadczenia, że poinformował drugiego rodzica o tym, że dziecko korzysta  z tych świadczeń. Taki obowiązek przyczyniłby się do zapewnienia przejrzystości i zmniejszenia ryzyka eskalacji konfliktu, co umożliwiłoby szybsze podjęcie odpowiednich działań w interesie dziecka. | W art. 25 projektu ustawy, po ust. 2 proponuję dodanie ust. 2a w brzmieniu:  „2a. Jeżeli odbiorcą świadczeń psychologicznych jest małoletni, przedstawiciel ustawowy wyrażający zgodę na świadczenia psychologiczne jest obowiązany do złożenia oświadczenia  o poinformowaniu rodzica dziecka, o poddaniu dziecka świadczeniom psychologicznym”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Jest to propozycja nie znajdująca uzasadnienia ani pod względem prawnym (nie każdy rodzic nie musi być przedstawicielem ustawowym) ani pod względem faktycznym (gdy drugi rodzic nie żyje albo nie ma z nim kontaktu). |
| 7. | **Ministerstwo Edukacji Narodowej** | Art. 26  ust. 3 | Z punktu widzenia prawidłowego rozwoju dziecka kluczowe są więzi rodzinne, gdyż zapewniają stabilność emocjonalną, poczucie bezpieczeństwa i przynależności. Dzieci, które doświadczają rozpadu więzi rodzinnych, mogą mieć trudności w kształtowaniu swojej tożsamości i generować wątpliwości co do swojej wartości. Stąd udzielanie świadczeń psychologicznych bez zbędnej zwłoki powinno – poza sytuacjami związanymi  z niebezpieczeństwem utraty życia, zagrożenia ciężkiego uszkodzenia ciała, ciężkiego rozstroju zdrowia – obejmować także zagrożenie związane z rozpadem więzi rodzinnych. | W art. 26 ust. 3 proponuję uzupełnić  o sformułowanie „rozpadu więzi rodzinnych”.  Po uzupełnieniu, ust. 3 otrzyma brzmienie:  „3. Psycholog ma obowiązek udzielać świadczeń psychologicznych w każdym przypadku, gdy zwłoka w jej udzieleniu mogłaby spowodować niebezpieczeństwo utraty życia, ciężkiego uszkodzenia ciała, rozpadu więzi rodzinnych lub ciężkiego rozstroju zdrowia. Przepisu art. 25 ust. 2 nie stosuje się.” | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Dodano przepis art. 25 ust. 7 w brzmieniu:  „7. Zgoda, o której mowa w ust. 2, nie jest wymagana, gdy małoletni lub osoba ubezwłasnowolniona zwróci się z uzasadnioną potrzebą objęcia go pomocą psychologiczną w sytuacji doświadczania kryzysu, traumy lub stresu.”  Zrezygnowanie przez projektodawcę (w szczególnych przypadkach) z konieczności uzyskiwania zgody przedstawiciela ustawowego przyspieszy udzielenie niezbędnych świadczeń psychologicznych. |
| 8. | **Ministerstwo Edukacji Narodowej** | Art. 119 | W art. 119 projektowanej ustawy stwierdzono, że psycholog zawieszony w prawie wykonywania zawodu nie może wykonywać tego zawodu w żadnej formie, nie określając jednocześnie w ustawie możliwych form wykonywania zawodu psychologa. | Proponuję rozważenie doprecyzowania przepisu, np. przez przykładowe wymienienie  („w szczególności”) najczęściej spotykanych form wykonywania zawodu psychologa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy ani nie wskazuje ani nie ogranicza form wykonywania działalności przez psychologa. Doprecyzowanie jest zatem zbędne. Zawieszenie psychologa w prawie wykonywania zawodu ma ten skutek, że nie może on wykonywać zawodu w żadnej formie. |
| 9. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 17 | Aktualne pozostają uwagi do projektu zgłoszone w piśmie z dnia 12 sierpnia 2024 r. w zakresie uwagi nr 7 – dotyczącej instytucji opieki – ponownie należy podkreślić, że wobec faktu, że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy, uzyskanie negatywnej opinii opiekuna stanowi podstawę skreślenia psychologa z Rejestru Psychologów, określenie kwestii tak  fundamentalnych dla wyznaczenia ram prawnych instytucji opieki, jak określenie zasad współpracy między psychologiem a opiekunem, oraz określenie trybu, formy i przebiegu realizacji współpracy z opiekunem, bez wątpienia należy do zakresu materii ustawowej z możliwością ich ewentualnego uszczegółowienia w akcie prawa powszechnie obowiązującego niższego rzędu; przywołana w stanowisku Projektodawcy i wywodzona z art. 17 Konstytucji zasada samorządności zawodów zaufania publicznego nie może skutkować ewentualnym ograniczeniem wynikającej z art. 65 ust. 1 ustawy zasadniczej zasady wolności wyboru zawodu; należy podkreślić, że ograniczenia wyboru zawodu zaufania publicznego muszą być ustanawiane  wyłącznie bezpośrednio przez samego ustawodawcę, w granicach wyznaczonych przez art. 31 ust. 3 Konstytucji i ze wskazaniem kryteriów, w oparciu, o które są one wprowadzane, bez możliwości delegowania ustanawiania tych ograniczeń na rzecz samorządów zawodowych (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18.02.2004 r., sygn. akt P 21/02); w świetle powyższego RCL podtrzymuje stanowisko o konieczności uzupełnienia projektu ustawy o przywołane powyżej kwestie;  Ponadto:  a) zgodnie ze zmienionym w celu realizacji uwagi nr 7 pkt 1 przepisem art. 17 ust. 3 opiekunem jest psycholog wykonujący zawód; należy zauważyć, że odstąpienie od zaproponowanego w poprzedniej wersji projektu ustawy wymogu 5- letniego doświadczenia zawodowego (wykraczające poza zakres zgłoszonej uwagi) oznacza, że opiekę nad psychologiem może sprawować każdy psycholog wpisany do Rejestru Psychologów – nawet jeżeli sam nie uzyskał pozytywnej opinii opiekuna, ani nie posiada żadnego doświadczenia zawodowego, rozwiązanie to nie wydaje się spójne z celem opieki, jakim ma być *„udzielanie wsparcia psychologowi rozpoczynającemu wykonywanie zawodu przez wzmacnianie kompetencji zawodowych oraz zapoznawanie z praktycznymi aspektami etycznych standardów wykonywania zawodu psychologa”* – omawiana kwestia wymaga zatem ponownej analizy,  b) wbrew deklaracji Projektodawcy przedstawiony projekt ustawy nie uwzględnia  uwagi nr 7 pkt 3 – dotyczącej konieczności określenia w projekcie ustawy maksymalnej wysokości wynagrodzenia przysługującej opiekunowi, zgodnie  bowiem z art. 47 ust. 2 pkt 3, określenie wysokości wynagrodzenia opiekuna ma  należeć do zadań Krajowej Rady Psychologów,  c) uwaga nr 7 pkt 4 została wprawdzie w zasadniczym sensie uwzględniona, należy jednak zauważyć, że zaproponowana w nowej wersji projektu ustawy propozycja brzmienia art. 20 ust. 1 skutkuje określeniem maksymalnego okresu współpracy psychologa z opiekunem, przy jednoczesnym odstąpieniu od określenia minimalnego okresu w jakim psycholog podlegać ma opiece, przepis wydaje się zatem wymagać w powyższym zakresie uzupełnienia,  d) w związku z zaproponowanym przez Projektodawcę sposobem uwzględnienia uwagi nr 7 pkt 5 ponownie należy przypomnieć o konieczności dokonania odpowiedniego uzupełnienia art. 9 projektu ustawy określającego zakres danych zawartych we wniosku o wpis do Rejestru Psychologów o imię i nazwisko psychologa, który ma pełnić wobec wnioskodawcy rolę opiekuna,  e) w uwadze nr 7 pkt 6 RCL zwróciło uwagę na konieczność określenia w projekcie ustawy wpływu zmiany opiekuna na bieg maksymalnego terminu opieki oraz na sporządzanie opinii w sytuacji gdy psycholog współpracował z więcej niż jednym opiekunem; należy zauważyć, że wyjaśnienia przedstawione w piśmie Projektodawcy, niezależnie od oceny ich merytorycznej zasadności, nie znajdują odzwierciedlenia w przepisach projektowanej ustawy; wobec powyższego uwaga zasługuje w całości na podtrzymanie,  f) w uwadze nr 7 pkt 9 podniesiono wątpliwości dotyczące rozwiązania zaproponowanego w art. 21 pkt 3 projektu ustawy, zgodnie z którym opiekun ma udzielać psychologowi wsparcia w zakresie wydawanych przez niego opinii i orzeczeń psychologicznych, jak również wskazano na ewentualne zagrożenia w zakresie wartości dowodowej opinii i orzeczeń psychologa objętego obowiązkiem poddania się opiece; w uzupełnieniu wcześniejszej argumentacji należy podnieść, że relacja psychologa z opiekunem nie ma charakteru symetrycznego, a opinia wydana przez psychologa przesądza o możliwości dalszego wykonywania zawodu przez psychologa, fakt ten rzutuje na możliwość wywierania przez opiekuna wpływu na treść ewentualnych opinii i orzeczeń oraz ogranicza samodzielność i bezstronność psychologa w zakresie wykonywanych przez niego czynności; |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Doprecyzowano przepisy dotyczące instytucji współpracy z opiekunem pozostawiając jednak możliwość ich uszczegółowienia samorządowi, który z mocy Konstytucji RP sprawuje pieczę nad należytym wykonywaniem zawodu. Należy zauważyć, że wskazany w uwadze przepis zawiera rozwiązania analogiczne jak w ustawie Prawo o adwokaturze. Zasady dostępu do zawodu (egzamin na aplikacje), reguluje państwo w drodze ustawy – co jest konsekwencją wyroku TK P 21/02, który wszak nie odnosi się do członków korporacji zawodowej (aplikantów, adwokatów), a do kandydatów na członków korporacji. W projekcie ustawy egzaminu wstępnego, na wzór adwokackiego, czy radcowskiego nie ma – uzyskanie prawa do wykonywania zawodu psychologa warunkuje ukończenie studiów na kierunku psychologia i złożenie wniosku o wpis do Rejestru Psychologów (przy spełnieniu dodatkowych formalnych przesłanek określonych w projekcie ustawy). W ten sposób i już na tym etapie urzeczywistnia się konstytucyjne prawo do wyboru zawodu. Następnie, współpraca z opiekunem dotyczy już członka samorządu (a nie podmiotu zewnętrznego tj. kandydata). W tym zakresie samorząd ma prawo konstytuować pewne zasady obowiązujące swojego członka. Podobnie – zasady aplikacji adwokackiej, czy radcowskiej, egzaminów podczas aplikacji – reguluje samorząd zawodowy. W przypadku niezdania egzaminów, nieuczęszczania na zajęcia – można zostać wydalonym z aplikacji. Prawo o adwokaturze nie ustala też zasad patronatu, a przecież patron wydaje o swoim aplikancie opinie (raz na pół roku). Co więcej na podstawie tych opinii okręgowa rada adwokacka może skreślić aplikanta z listy „jeśli stwierdzi jego nieprzydatność do wykonywania zawodu” (zob. art. 79 ust. 2 i nast. Prawa o adwokaturze).  Zasady dotyczące instytucji współpracy z opiekunem zostały uszczegółowione na poziomie ustawy, m.in. w art. 17 ust. 5 i 6 oraz art. 20 ust. 5 i 11, co w odpowiedzi na postulaty RCL ma stanowić pełniejsze zabezpieczenie praw psychologów objętych obowiązkiem opieki.  **Ad a) Uwaga uwzględniona**  Zmieniono art. 17 ust. 3 projektowanej ustawy, który otrzymał brzmienie:  „Opiekunem jest psycholog, który wykonuje zawód psychologa co najmniej przez 3 lata i złożył właściwej regionalnej radzie pisemne oświadczenie o następującej treści: „Świadomy/Świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia oświadczam, że wykonuję zawód psychologa przez co najmniej 3 lata.”  Konsekwencją powyższej zmiany była modyfikacja treści art. 157 (poprzednio 152), który w punkcie 3 otrzymał brzmienie:  „Art. 157. Ustawa wchodzi w życie po upływie 2 lat i 3 miesięcy, od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:  3) art. 17 ust. 3, który wchodzi w życie po upływie 5 lat i 3 miesięcy od dnia ogłoszenia. Do tego czasu opiekunem mogą być osoby, które zostały wpisane do Rejestru w trybie art. 151 ust. 2 i złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 151 ust. 5.”  **Ad b) Uwaga nieuwzględniona**  O wysokości wynagrodzenia dla opiekuna będzie rozstrzygał samorząd. Określenie tej wysokości nie jest bowiem możliwe bez wiedzy o dochodach samorządu. Analogiczne rozwiązania funkcjonują w odniesieniu do innych zawodów regulowanych np. u radców prawnych. Nie wskazuje się szczegółowo ani minimalnej ani maksymalnej kwoty wynagrodzenia opiekuna.  **Ad c) Uwaga uwzględniona**  Zmieniono art. 20 ust. 1:  „Okres współpracy z opiekunem nie może być krótszy niż 9 miesięcy i nie może przekroczyć 24 miesięcy, począwszy od dnia doręczenia psychologowi pisemnej informacji o wskazaniu opiekuna przez regionalną radę (…)”  **Ad d) Uwaga uwzględniona**  Wprowadzono ust. 2 w art. 9 projektowanej ustawy w brzmieniu:  „2. W przypadku, o którym mowa w art. 18 ust. 2, wniosek zawiera imię i nazwisko opiekuna oraz numer wpisu do Rejestru, z którym psycholog chce współpracować wraz z pisemną zgodą opiekuna.”  **Ad e) Uwaga uwzględniona**  Art. 19 podzielono na ustępy i dodano ust. 2 o treści:  „2. W przypadku zmiany opiekuna, przy ustalaniu liczby godzin współpracy, uwzględnia się ilość godzin współpracy z poprzednim opiekunem.”  **Ad f) Uwaga uwzględniona**  Zrezygnowano z regulacji, zgodnie z którą  opiekun ma udzielać psychologowi wsparcia w zakresie wydawanych przez niego opinii i orzeczeń psychologicznych (przepis art. 21 pkt 3 projektu ustawy). Dodatkowo wprowadzono w art. 17 ust. 6 w brzmieniu:  „6. Psycholog, którego dotyczy obowiązek współpracy z opiekunem, do czasu wydania opinii pozytywnej, o której mowa w art. 20 ust. 2, nie jest uprawniony do udzielania świadczeń psychologicznych na potrzeby postępowania przygotowawczego w ramach postępowania karnego, postępowań sądowych, postępowań administracyjnych oraz postępowań rekrutacyjnych do publicznych: organów, instytucji, jednostek budżetowych oraz służb mundurowych.” |
| 10. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 25-28 | aktualne pozostają uwagi do projektu zgłoszone w piśmie z dnia 12 sierpnia 2024 r. w zakresie uwagi nr 9 – dotyczącej konieczności dookreślenia w projekcie ustawy, czy zawarte w niej rozwiązania dotyczące m.in. dokumentacji psychologicznej, zakresu tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu psychologa, obowiązku uzyskiwania zgody odbiorcy świadczeń psychologicznych na podjęcie i wykonywanie świadczeń psychologicznych, czy też prawo odmowy udzielenia świadczenia psychologicznego będą się odnosiły do wszystkich świadczeń psychologicznych, czy tylko tych z nich, które nie noszą cech świadczenia zdrowotnego (i w konsekwencji nie podlegają odpowiednim regulacjom dotyczącym świadczeń zdrowotnych); należy podkreślić, że wyrażona w stanowisku Projektodawcy teza o tym, że świadczenia psychologiczne nie są w każdym przypadku tożsame ze świadczeniami zdrowotnymi, jakkolwiek prawdziwa, nie stanowi odpowiedzi na podniesioną w uwadze wątpliwość – ta bowiem odnosiła się do przypadków, w których świadczenia psychologiczne są zarazem świadczeniami zdrowotnymi; |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Ilekroć w projekcie ustawy jest mowa o świadczeniach psychologicznych rozumie się przez to świadczenia określone w art. 23 ust. 2 projektu. Co istotne, świadczenia psychologiczne nie są tożsame ze świadczeniami zdrowotnymi. Odnoszą się one także do innych obszarów psychologii np. psychologii szkolnej, psychologii biznesu. Rozwiązania wskazane w projekcie ustawy w zakresie: dokumentacji psychologicznej, zachowania tajemnicy przez psychologa oraz kwestii zgody na wykonywanie świadczeń psychologicznych, odnoszą się do wszystkich świadczeń psychologicznych, również tych które noszą cechy świadczeń zdrowotnych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.  Wyjaśnić należy, że dla zastosowania w konkretnej sytuacji przepisów ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta rozstrzygające będzie ustalenie, czy odbiorca danego świadczenia jest pacjentem w rozumieniu tej ustawy, a nie okoliczność posiadania przez dane świadczenie cech świadczenia zdrowotnego. Zgodnie z definicją legalną zawartą w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej świadczenie zdrowotne to działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania. Stosownie zaś do regulacji ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, pacjentem jest osoba zwracającą się o udzielenie świadczeń zdrowotnych lub korzystającą ze świadczeń zdrowotnych udzielanych przez podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych lub osobę wykonującą zawód medyczny. Podmiotem udzielającym świadczenia zdrowotne jest natomiast – w rozumieniu tej ustawy - podmiot wykonujący działalność leczniczą, o którym mowa w [art. 2 ust. 1 pkt 5](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4yteojvgqytcltqmfyc4nbwgaytsnrzha&refSource=hyp) ustawy o działalności leczniczej. Mając na uwadze powyższe, zauważyć należy, że w wielu przypadkach mamy do czynienia ze świadczeniami psychologicznymi, które nie noszą znamion świadczeń zdrowotnych. Z kolei, duża część świadczeń psychologicznych mających cechy świadczeń zdrowotnych udzielanych jest w ramach prywatnych praktyk psychologicznych (indywidualnej działalności gospodarczej psychologów), które nie są podmiotami wykonującymi działalność leczniczą w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej. Odbiorcy tych świadczeń nie są zatem pacjentami i nie korzystają z praw określonych w ustawie o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. Zdecydowana większość świadczeń psychologicznych nie jest udzielana w podmiotach wykonujących działalność leczniczą, a co za tym idzie, do tych świadczeń nie mają zastosowania przepisy ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. Projekt ustawy o zawodzie psychologa oraz samorządzie zawodowym psychologów poprzez swoje kompleksowe regulacje zapewni wszystkim odbiorcom świadczeń psychologicznych szeroką ochronę ich praw dotyczących m. in.: dostępu do dokumentacji psychologicznej (czego wcześniej nie było), zgody na udzielenie świadczeń psychologicznych, zachowania w tajemnicy informacji związanych z odbiorcami, a także informacji o celu i zakresie planowanych świadczeń psychologicznych oraz wnioskach psychologa. Jednocześnie w projekcie ustawy przewidziano odstępstwa od stosowania wyrażonych w niej ogólnych zasad, mając na uwadze obowiązujące już regulacje dla poszczególnych obszarów psychologii bądź określonego charakteru świadczeń psychologicznych.  Wskazać również należy, że zawarte w projekcie ustawy przepisy dotyczące praw odbiorców świadczeń psychologicznych zawierają często rozwiązania analogiczne jak w przepisach dotyczących praw pacjentów, z wyjątkiem pewnych odrębnych unormowań wynikających ze specyfiki świadczeń psychologicznych, np. w zakresie prawa do dostępu do dokumentacji psychologicznej psycholog może odmówić dostępu do dokumentacji przedstawicielowi ustawowemu w szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy dobro odbiorcy świadczeń psychologicznych jest zagrożone. Takie rozwiązanie nie funkcjonuje w przepisach dotyczących prawa pacjenta do dokumentacji medycznej, gdzie przedstawiciel ustawowy pacjenta nie jest ograniczony w dostępie do jego dokumentacji medycznej. |
| 11. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 29 | Aktualne pozostają uwagi do projektu zgłoszone w piśmie z dnia 12 sierpnia 2024 r. w zakresie uwagi nr 16 – dotyczącej konieczności uregulowania w projekcie ustawy kwestii doskonalenia zawodowego psychologów tak, aby było możliwe wyinterpretowanie przez adresatów prawa form realizacji, zakresu oraz konsekwencji niedopełnienia każdego z ww. obowiązków; projekt ustawy nadal wymaga uzupełnienia w powyższym zakresie; |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca stoi na stanowisku, że uszczegółowienie regulacji dotyczącej doskonalenia zawodowego pozostaje w kompetencji samorządu psychologów, który z mocy art. 17 Konstytucji RP sprawuje piecze nad należytym wykonywaniem zawodu. Podobne rozwiązanie funkcjonuje już zresztą w systemie prawa i nie jest przedmiotem kontrowersji. Przykładowo w odniesieniu do samorządu zawodowego radców prawnych szczegóły dotyczące doskonalenia zawodowego określa Regulamin zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (uchwała nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z 24 października 2020 r., uchwała nr 109/2023 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 8 września 2023 roku Regulamin doskonalenia zawodowego adwokatów). Projekt określa podstawowe zasady tej instytucji (obowiązek doskonalenia następuje w okresach edukacyjnych, przebieg doskonalenia jest dokumentowany w karcie doskonalenia zawodowego, której elementy określają przepisy ustawy, termin do udokumentowania spełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego). Konsekwencją niedopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego jest możliwość pociągnięcia psychologa do odpowiedzialności dyscyplinarnej. |
| 12. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 45 | aktualne pozostają uwagi do projektu zgłoszone w piśmie z dnia 12 sierpnia 2024 r. w zakresie uwagi nr 24 – dotyczącej przenoszenia na Krajowy Zjazd Psychologów kwestii należących do zakresu materii ustawowej, należy zauważyć, że jakkolwiek w piśmie Projektodawcy uwaga ta została oznaczona jako uwzględniona, deklaracja ta nie znajduje jednak odzwierciedlenia w przedstawionym projekcie ustawy; tytułem przykładu wskazać należy chociażby nałożone w art. 45 projektu ustawy następujące zadania Krajowego Zjazdu Psychologów: określanie zasad i form doskonalenia zawodowego (pkt 6), określanie sposobu prowadzenia, i przechowywania dokumentacji psychologicznej (pkt 7), ustalanie zasad współpracy z opiekunem (pkt 3) oraz ustalanie zasad zaprzestania wykonywania zawodu (pkt 15); ponadto podtrzymania wymaga poniesione w uwadze RCL zastrzeżenie do nałożenia na Krajowy Zjazd Psychologów (w obecnej wersji projektu Krajową Radę Psychologów) zadania dotyczącego określania metod psychologicznych zastrzeżonych do stosowania przez psychologów, uwzględniając w szczególności aktualny stan wiedzy z zakresu metod pomiaru w psychologii i ich wartości psychometrycznej, co jest związane z faktem, że rozwiązanie to ingeruje w uprawnienia osób trzecich; |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Z zadań Krajowego Zjazdu Psychologów usunięto określanie sposobu prowadzenia i przechowywania dokumentacji psychologicznej (pkt 7). Zmieniona została treść punktu 15, który otrzymał brzmienie:  „określanie sposobu zaprzestania wykonywania zawodu, o którym mowa w art. 30”  Odnośnie określania zasad i form doskonalenia zawodowego (art. 45 pkt 6) oraz ustalania zasad współpracy z opiekunem (art. 47 ust. 2 pkt 3) analogiczne rozwiązania funkcjonują w innych zawodach regulowanych. Kwestii tych nie określa materia ustawowa lecz samorząd. Tytułem przykładu można podać ustawę o zawodzie ratownika medycznego i samorządzie ratowników medycznych (art. 118), ustawę o radcach prawnych (art. 41) oraz Prawo o adwokaturze (art. 58). Z kolei przepisy regulujące zasady współpracy z opiekunem stanowią analogię do funkcjonujących rozwiązań z ustawy o radcach prawnych. Zasady sprawowania patronatu określa regulamin uchwalany przez Krajową Radę Radców Prawnych.  **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 47 ust. 2 pkt 4 projektowanej ustawy został zmieniony. Do zadań Krajowej Rady będzie należeć określanie metod psychologicznych rekomendowanych, a nie zastrzeżonych do stosowania przez psychologów. |
| 13. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 148 (poprzednio art. 144) | aktualne pozostają uwagi do projektu zgłoszone w piśmie z dnia 12 sierpnia 2024 r. w zakresie uwagi nr 28 – dotyczącej konieczności rozstrzygnięcia w projekcie ustawy kwestii kto, w przypadku ustalenia obszaru działania danej regionalnej izby na obszar administracyjny kilku województw, pokryje koszty organizacji pierwszego regionalnego zjazdu tej regionalnej izby; wbrew deklaracji zawartej w piśmie przekazanym przez Projektodawcę uwaga ta nie została uwzględniona; |  | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Zgodnie z art. 148 (poprzednio art. 144) projektowanej ustawy koszty organizacji pierwszego Krajowego Zjazdu oraz pierwszych regionalnych zjazdów są finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw pracy. |
| 14. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 151 (poprzednio art. 147) | Aktualne pozostają uwagi do projektu zgłoszone w piśmie z dnia 12 sierpnia 2024 r. w zakresie uwagi nr 29 – dotyczącej zaproponowanego w art. 147 zwolnienia z obowiązku poddania się opiece osób, które przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały wykształcenie akademickie określone w tym przepisie; ponownie należy przypomnieć, że projektowany przepis nie odnosi się do posiadania przez ww. osoby doświadczenia zawodowego zdobytego przed dniem wejścia w życie ustawy; będzie on zatem dotyczył zarówno osób z wieloletnim stażem zawodowym, jak i osób całkowicie tego doświadczenia nieposiadających – co wobec faktu, że zgodnie z projektem ustawy, celem opieki ma być udzielanie wsparcia psychologowi rozpoczynającemu wykonywanie zawodu przez wzmocnienie kompetencji zawodowych oraz zapoznanie  z praktycznymi aspektami etycznych standardów wykonywania zawodu psychologa, budzi wątpliwości z punktu widzenia bezpieczeństwa odbiorców usług  psychologicznych; przywołany przez Projektodawcę argument, że *„Zdecydowana*  *większość osób z tego kręgu posiada już wieloletnie doświadczenie zawodowe”* wydaje się być w odniesieniu do podniesionych wątpliwości nieadekwatny; należy także zauważyć, że Projektodawca nie odniósł się w swoich wyjaśnieniach do kwestii  naruszenia przez projektowany przepis zasady równego taktowania; |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Z uwagi na fakt, iż samorząd zawodowy psychologów (w tym Regionalne Izby Psychologów) przewidziane w aktualnie obowiązującej ustawie nie został utworzony, nie istnieją organy uprawnione do przeprowadzania procedury wpisu na listę. W rezultacie psychologowie nie mogą uzyskać potwierdzenia prawa wykonywania zawodu w Rzeczypospolitej Polskiej, a jedynie legitymują się tytułem zawodowym magistra na kierunku psychologia. Wobec braku listy psychologów nie ma możliwości weryfikacji kto spośród 50 tys. psychologów faktycznie wykonywał ten zawód oraz w jakich okresach. Regulowanie aktualnie kryteriów jakimi należałoby się kierować przy ocenie deklarowanego doświadczenia zawodowego stanowiłoby naruszenie zasady ochrony praw nabytych osób, które faktycznie, nierzadko od wielu lat wykonują zawód psychologa. Fakt, że obecna ustawa z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów nie działa w praktyce (nie z winy psychologów) nie może działać na ich niekorzyść. |
| 15. | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 155 (poprzednio art. 150) | Aktualne pozostają uwagi do projektu z głoszone w piśmie z dnia 12 sierpnia 2024 r. w zakresie uwagi nr 31 – dotyczącej zawartej w art. 150 projektu ustawy reguły wydatkowej;  należy zauważyć, że sposób określenia mechanizmu korygującego jako *„ograniczenie*  *kosztów administracyjnych”* z uwagi na swoją ogólnikowość nadal pozwala na uznanie, że zaproponowane rozwiązanie ma *de facto* charakter pozorny. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ramach uzgodnień Ministerstwo Finansów zgłosiło uwagę do mechanizmu korygującego określonego w poprzedniej wersji projektu ustawy wskazując, że limit wydatków obejmuje jedynie koszty wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi nowo zatrudnionych osób, które mają charakter prawnie zdeterminowany. Wobec zmienionego mechanizmu korygującego Ministerstwo Finansów nie zgłosiło uwag. |